Properti

Dora Marsden

Judul asli : *Property* dalam *"Gospel of Power: Egoists Essays by Dora Marsden"* (Union of Egoists, Columbus/ Baltimore, 2021)
Penulis : Dora Marsden
Alih Bahasa : Fadly Al Lutfi (@fdlyltf)
Tata Letak : Arsip Einzige (@arsip.einzige)
Sampul : Nis-Tsegid

@ARSIP.EINZIGE

"Pandangan kita adalah bahwa semua pria dan wanita harus melengkapi diri mereka dengan senjata dan pertahanan yang sama mematikannya dengan yang paling mematikan yang bisa mereka dengar."

Dalam persoalan properti, semua keributan yang kembali menghidupkan diskusi terhadap properti adalah bahwa, secara tidak sadar, para pendebat terpengaruh oleh para pemikir yang memberi label kualitas pada properti. Mereka begitu ingin memutuskan apakah properti itu baik atau buruk untuk seseorang, sehingga mereka lupa bahwa seharusnya mereka memfokuskan diri pada pertanyaan *apa properti itu*. Subjek dengan cara ini mendarat di wilayah berduri dari sikap, kewajiban, dan tugas, di mana kontroversi yang lahir dari asumsi yang tidak berdasar menggantikan kisah tak terkendali yang siap diceritakan. Dari keributan besar yang terjadi di zaman modern tentang diskusi panjang terkait properti, akhirnya memunculkan dua sudut pandang: Pertama, properti itu "buruk" bagi seorang manusia dan oleh karena itu, manusia harus dipengaruhi agar menyerahkan properti mereka kepada *Mortmain*[1]: Tangan Mati yang merugikan dan membaha-

[1] *Mortmain* adalah istilah hukum yang berarti kepemilikan *real estat* oleh korporasi atau badan hukum yang dapat dialihkan atau dijual untuk selama-la-

yakan itu—korporasi, komune, negara, serikat; Kedua, yang terdengar lebih redup tetapi lebih ulet, bahwa properti itu "baik" dan oleh karena itu, "pengaruh" harus dilakukan untuk menemukan cara dan sarana agar properti dapat tetap menjadi milik pemiliknya.

Sayangnya, kedua sudut pandang tersebut menjadi pekerjaan yang sia-sia, jika mereka memulainya dengan pertanyaan apa itu properti. Properti, sudah sangat jelas, adalah milik seseorang. Apa yang membuat sesuatu menjadi properti adalah fakta bahwa seseorang memilikinya. Terlepas dari bagaimana pemiliknya memperlakukannya, "properti" bukanlah properti: ia hanyalah substansi—bagian dari dunia objektif, apa pun yang kita mau untuk menamainya. Masalah kecil yang dihadapi oleh kecenderungan pemikiran modern adalah, bagaimana pada saat yang sama mempertahankan dan menghapuskan properti, bagaimana membuat komoditas menjadi milik seseorang tapi bukan miliknya sendiri. Ketika ini telah diselesaikan, kepemilikan "kolektif" akan mulai menunjukkan tanda-tanda yang lebih hidup untuk dapat diterima dengan akal sehat, tetapi sampai saat itu tiba, kepemilikan "kolektif" akan tetap seperti saat ini dan selalu seperti ini, yaitu membungkusnya dengan kata "persetujuan" meskipun di baliknya dendam amarah tersimpan. Segelintir orang yang cukup kuat untuk "mengendalikan" akan memiliki berbagai properti yang secara nominal merupakan milik kelompok kolektif. Artinya, segelintir orang ini, selama mereka masih berkuasa, akan

manya; istilah ini biasanya digunakan dalam konteks larangannya. Secara historis, pemilik tanah biasanya akan menjadi kantor keagamaan sebuah gereja; hari ini, sejauh larangan utama terhadap kepemilikan abadi masih ada, hal ini paling sering mengacu pada perusahaan modern dan perwalian amal. Istilah "*mortmain*" berasal dari bahasa Latin Abad Pertengahan *mortua manus*, secara harfiah berarti "tangan mati", dan dalam bahasa Prancis Kuno sendiri, *morte main*.

memenuhi kehendak mereka di “organisasi”—Tangan Mati, dan properti sebelumnya, setelah diubah menjadi “substansi,” akan kembali menjadi properti: properti milik penguasa.

Properti adalah “milik seseorang” dan didorong dari satu pemilik, ia menemukan pemilik lain sama seperti air yang mengalir turun. Seorang pemilik adalah seorang tuan—seseorang yang bebas memperlakukan propertinya. Oleh karena itu, ketika sebuah kelompok menyerahkan “properti” mereka kepada Tangan Mati, maka Tangan Mati harus memilih agen hidup: properti menemukan pemiliknya di agen. Hal ini tidak bisa dihindari. Jika seorang pejabat adalah orang yang tidak dapat “memiliki” dalam skala yang lebih luas, maka ia akan dijuluki sebagai pengecut, “orang miskin” dalam sistem. “Kelompok” membencinya dalam arti dan tingkat yang sangat jauh berbeda dari ketakutan mereka terhadap seorang tiran, karena hal itu mencerminkan kebodohan mereka sendiri. “Kelompok” menghargai bahkan jika mereka tidak dapat menjelaskan perbedaan antara diperintah oleh seorang Napoleon dan seorang Praise-God Barebones: bahkan antara Sir Edward Carson dan seorang anggota parlemen Buruh

Alasannya adalah bahwa apa yang dapat dimiliki seseorang yaitu kontrol, karena ia memberikan ukuran tentang kualitas seseorang: dan pengetahuan naluriah yang dimiliki massa, meskipun semua frasa sebaliknya, pejabat yang memegang kendali adalah pemilik, diungkapkan oleh fakta bahwa mereka menganggap orang seperti itu terpilih untuk posisi itu, dan jika dia tidak bertindak sebagai pemilik, maka ia hanya membuktikan dirinya tidak mampu. Mereka menyadari bahwa mereka tidak hanya melepaskan diri dari kekuatan mereka sendiri untuk memiliki, tetapi juga bodoh karena melakukannya demi kepentingan orang yang terlalu lemah yang mencari keuntungan.

Kesalahpahaman yang sering muncul dalam kaitannya de-

ngan kepemilikan properti adalah karena fakta bahwa kita berusaha untuk membatasi area yang diperluas. Kita tidak hanya memiliki tanah dan uang (seandainya kita memilikinya): "properti" kita meluas hingga batas persis siapa kita: inti dari properti kita adalah apa yang kita miliki sejak lahir: naluri, keluarga, rahmat, kecantikan, sikap, intelektual, dan kodrat yang kita miliki, yang kita gunakan sebagai bukti. Hal-hal tersebut adalah, dalam arti yang lebih mutlak daripada harta benda, properti kita. Sehubungan dengan hal-hal ini, kita dapat memungut biaya atas harta benda seperti yang kita inginkan. Perhitungan manusia paling mungkin berhasil jika kita menganggap "properti" kita itu sebagai "milik kita", bukan sebagai kodrat, daripada sebagai sesuatu yang dapat diberikan saat kita lahir, misalnya pendidikan kita. Jika kita menganggapnya sebagai hal mendasar, bahaya yang menyebabkan kematian dilemparkan saat lahir: seperti alat pernapasan kita daripada knalpot atau respirator buatan. Kenyataannya, analogi antara kekuatan untuk memperoleh properti dan kekuatan untuk memperoleh oksigen mungkin berguna untuk diperluas. Keduanya adalah kodrat kita; keduanya diperlukan untuk kelangsungan hidup; keduanya adalah kekuatan yang secara memadai hanya dapat dilakukan atas inisiatif kita sendiri; keduanya perlu dilatih; keduanya berkaitan dengan kehendak; keduanya mengucilkan semua orang yang gagal bekerja secara efektif; keduanya memiliki persyaratan khusus minimum yang diambil dari lingkungan di mana mereka ditempatkan; dan kegagalan ini dalam kedua kasus, hanyalah tahap lanjut dari kelambanan yang menjelaskan kegagalan pertarungan hingga tingkat kebiadaban terakhir untuk memungkinkan mereka meningkatkan kekuatan. Yang satu memperoleh makanan dan pakaian untuk kepuasan pertamanya, sementara yang lain memperoleh udara segar meskipun itu tidak membuat perbedaan yang nyata. Yang satu sama pentingnya dengan yang lain dan perolehannya harus dianggap sebagai hal yang biasa.

Tentu saja dapat dipercaya bahwa kekuatan untuk memperoleh properti dan kedatangannya yang sebenarnya adalah dua hal yang sangat berbeda, itu karena mereka dianggap sangat berbeda sehingga para pendebat yang menjunjung "tema" bahwa properti itu "baik" begitu peduli dengan cara dan sarana menjaga properti agar tetap "stabil" dan siap menciptakan otoritas yang akan menjamin bahwa manusia akan tetap aman dengan properti mereka. Namun setelah semua usaha yang mereka lakukan, hakekat properti tetap mengalahkan mereka: ia tetap cair. Ia berkumpul sebagai pancaran tentang kekuatan individu, tumbuh dan menghilang dengan cepat sesuai dengan kekuatan kehendak individu yang menjadi tempatnya. Otoritas yang menjaganya tetap cair, dengan sendirinya menjadi properti mereka yang memilih untuk mengeksploitasinya. Semua properti sama cairnya dengan yang diperoleh seperti udara dan properti hanya mengetahui satu otoritas: kehendak yang dapat memerintahkannya; dan sarana yang dapat memerintah properti dapat dengan mudah dicari dan ditemukan dalam kehendak individu, seperti halnya kekuatan yang menganggapnya sebagai sesuatu yang diinginkan. Tidak ada metode yang baku dan pasti, yang ada hanyalah metode yang nyaman. Metode apa pun yang terbaik untuk mendapatkan dan mempertahankan adalah yang terbaik. Garis perlawanan yang paling sedikit terhadap kepemilikan sebenarnya adalah garis untuk persaingan yang sukses. Frasa "moralitas" dan "legalitas" dari sudut pandang orang yang membuat adalah kuantitas yang dapat diabaikan: Keduanya diperhitungkan hanya sebagai faktor yang mungkin dengan penentang yang mungkin ditemui dalam perjalanan. Keduanya termasuk jenis kekuatan yang, meskipun tidak dihormati, diakui: keduanya masuk ke dalam perhitungan resistensi yang harus dipenuhi, tetapi tidak dalam perhitungan kekuatan yang harus dilawan. Kekuatan moral dan hukum adalah bagian dari mesinnya, di mana mereka yang menganggap properti itu "baik" mencoba membuat kita "menghormati" properti te-

tangga kita, sedangkan hal yang layak dan sesuai bagi kita adalah untuk menghormati milik kita sendiri. Penghormatan terhadap properti milik tetangga kita adalah urusan tetangga kita. Mengurusi masalah orang lain—dan properti—sangatlah membosankan dan menjengkelkan. Mengurus diri kita sendiri adalah minat asli kita; urusan yang tepat dari orang yang sombong. Karena kepemilikan properti tidak lebih dari ekspresi personalitas dan kehendak kita, materi yang dengannya kita dapat melakukan apa yang kita inginkan. Upaya untuk mendapatkannya adalah upaya untuk mendapatkan ruang lingkup bebas guna menjalankan kekuatan kita sendiri: itu adalah jalan menuju ekspresi diri dan kepuasan diri. Mereka yang tidak memaksa membuka jalan seperti itu, sampai batas tertentu, adalah mereka yang tidak bisa berekspresi. Sebuah "penghormatan" yang menghalangi bahwa jalan itu adalah properti orang lain adalah alasan sombong yang diberikan bagi mereka yang tidak dapat mengurusi urusan mereka sendiri. Ia tidak bertahan dengan kekuatan yang lebih kuat, juga tidak ada kekaguman manusia padanya. Ini berlaku bagi orang-orang "kuat": apakah si pengeksploitasi yang berniat membeli barang-barang manusia—tubuh dan jiwa—untuk mengungkapkan keinginannya—seperti Mr. Ford; atau "tiran" mana pun yang akan mengorbankan nyawa dan anggota tubuhnya untuk menyenangkan dirinya sendiri. Mereka menyukainya. Ketika manusia mengumpulkan semua konsepsi mereka yang tersebar tentang apa yang mengagumkan dan menciptakan Tuhan, mereka sedang menciptakannya menurut gambar mereka dan memberinya dunia untuk dimainkan. Dunia adalah miliknya: kita dan semua yang ada di dalamnya. Dia membuat kehendaknya melalui dunia dan kita: apa pun yang kurang akan menjadi penghinaan terhadap martabat dan kekuasaannya. Bukan kebetulan bahwa manusia telah membayangkan "tuhan" di bawah gambaran seperti itu: dia adalah perwujudan dari keinginan kuat yang pada dasarnya mereka kagumi. Bahwa citra itu membuat mereka agak

terburu-buru adalah masalah kepuasan yang suram. Ada kebanggaan nyata yang diperlakukan *sans ceremonie.*

Jika terkadang bahwa Tuhan bertindak terlalu jauh, Dia tidak kekurangan pembela. “Bolehkah Tuhan melakukan apa yang Dia suka dengan milik-Nya?” Tentu saja Tuhan memiliki keuntungan atas orang-orang kuat di dunia karena itu sangat jauh, dan dengan demikian, diberikan petunjuk agar mereka tidak melakukan hal yang ceroboh yang biasanya dibayar oleh para tiran di dunia yang terkasih dengan leher mereka: bahkan Nabi Ayub akhirnya mengutuk-Nya, terlepas dari kebaikan-Nya, pendapat tentang-Nya. Singkatnya, dia berhenti menghormati-Nya meskipun dia terus menyukai-Nya: dan itulah yang terjadi dengan orang yang berkemauan keras di sini: yang agung di bumi—mereka yang melakukan kehendak mereka sendiri di dunia—dikagumi dan disukai, tetapi karena kebutuhan, dia tersandung dan diikat sebanyak mungkin dengan tali; bagi yang kecil, berkemauan lemah yang menghormati kepemilikan tetangga mereka—mereka tidak disukai atau dihormati; mereka diinjak-injak; mereka tidak disukai karena mereka tampak begitu berantakan dan cacat.

Jika kemudian orang yang hanya menghormati propertinya sendiri menempatkan pada tetangganya tanggung jawab untuk menghormati propertinya adalah orang yang secara naluriah dihargai sebagai orang yang layak, maka dia masih harus mempertimbangkan mengapa pemaksaan praktis yang tampak sebagai akibat dari dorongan naluriah tersebut dia tetap dihina: mengapa, singkatnya, perampasan properti dianggap sebagai kebencian. Terutama karena ia bertanggung jawab atas akibat-akibat yang tidak diperhitungkan dari usaha-usaha mereka yang berusaha membuat properti menjadi stabil, dengan menjamin “keamanan” seseorang dalam kepemilikannya. Apa yang sebenarnya terjadi adalah bahwa properti mengikuti tren alaminya setelah adanya

kehendak yang kuat. Jaring yang diletakkan "otoritas" hanya berhasil menjerat mereka yang terlalu lemah untuk menerobosnya. Ini seperti jaring laba-laba yang akan menangkap lalat, tetapi melaluinya, sepatu bot seorang pria merobeknya tanpa menyadari kehadirannya. Akibatnya, rasa sakit dan hukuman yang dikenakan negara pada serangan terhadap properti ternyata menjadi hambatan yang melekat pada pelari yang paling lambat. Penjara adalah rumah potensial bagi orang miskin: mereka yang melakukan apa pun hanya untuk mendapatkan setengah penny. Pencuri-pencuri besar menganggap penjara sebagai pekerjaan sampingan mereka: rumah-rumah pemasyarakatan yang dengan baik hati menyatakan untuk beberapa alasan yang tidak dapat dipertanggungjawabkan memberi mereka secara cuma-cuma. Tidaklah aneh bahwa yang kuat dan kaya percaya pada negara dan hukuman karena hal-hal ini cocok untuk mereka; mereka tidak perlu munafik; mereka percaya dengan sepenuh hati dan jiwa mereka bahwa orang miskin tidak boleh mencuri. Akan sangat canggung jika mereka memulainya terlebih dahulu, seperti dua orang yang mencoba melewati teras pada saat yang sama. Jadi untuk menyemangati mereka, mereka akan, kecuali jika itu benar-benar tidak nyaman pada saat ini, mengamati perilaku orang yang tidak melakukan pencurian kecil-kecilan. Sebenarnya mereka akan malu. Biarkan Keadilan ditegakkan dan pertahankan Pengadilan-Hukum!

Faktor yang benar-benar aneh dan ganjil yang terkait dengan moral yang dikelompokkan tentang "pencurian" adalah bahwa orang-orang yang tidak memiliki properti begitu mudah mengambilnya. Upaya terpuji orang kaya dalam mempertahankan "kisah seperti yang diceritakan" didasarkan pada akal sehat dan dapat dipahami, tetapi persetujuan dari "si miskin" hanya dijelaskan bahwa mereka bodoh. Naluri mereka tidak hanya gagal untuk mendorong mereka pada pernyataan yang memadai ten-

tang kehendak mereka untuk memperoleh: mereka tidak cukup kuat untuk menolak penerapan interpretasi situasi mereka yang membuat kasus buruk ini menjadi sia-sia. Mereka membiarkan diri mereka diperdaya dengan keyakinan bahwa suara nyaring dari hakim yang berkata kepada orang miskin, "Dia yang mengambil apa yang bukan miliknya, maka dia akan mendekam di penjara", adalah suara gemuruh dari Tuhan yang selalu terdengar, "Jangan mencuri." Apa yang benar-benar berarti tidak lebih dari "Perhatikan sopan santun kalian", tercampur dengan hal-hal aneh seperti Hukum Universal, Agama, Ruang dan Waktu Abadi, di mana campuran sosok polisi dan algojo muncul sebagai agen Keadilan Abadi yang membelokkan mereka—yang hanya seperti bintik—ke dalam waktu.

Namun, tidak semua "orang miskin" itu konyol dan menyedihkan. Tidak dari mereka adalah dempul yang dibuat untuk tangan pembuat cetakan, siap dibentuk oleh "kenegaraan" negarawan yang sempurna. Proporsi yang cukup baik akan dapat menghargai pernyataan Mr. Winston Churchill daripada Sir Ed. Carson: hargai mereka mungkin lebih tajam daripada yang pasti terlihat oleh penulisnya.

> Demokrasi besar-besaran sedang terjadi. Begitu sering kita mendesak jutaan orang ini untuk bersabar dengan kebutuhan hidup mereka yang sederhana—orang-orang di India, di Mesir, semua menonton, memperhatikan—tentara pribumi, perwira pribumi—doktrin yang menghancurkan Hukum Tuan Bonar...Terima kasih Tuhan bahwa aku tidak harus bermain untuk taruhan yang Engkau lakukan. "Kami adalah Tories," kata-Mu, "tidak ada hukum yang berlaku bagi kami. Hukum dibuat bagi pekerja—untuk menjaga mereka di tempat yang semestinya. Kami adalah kelas dominan dan akan

cukup waktu bagi kami untuk berbicara tentang hukum dan ketertiban ketika kami kembali ke kantor." Ya, memang itu seharusnya!

—*Daily News*, Rabu, April 1914

Apa yang harus dipecahkan oleh "orang miskin" yang cerdas dalam posisi berbahaya mereka saat ini adalah "perhitungan tentang konsekuensinya". Efek bumerang dari ekspresi agresif apa pun akan kembali pada mereka dalam bentuk konsekuensi—tagihan yang harus dibayar. Antagonisme, kemarahan skema frustrasi yang dibangkitkan hanya pada orang-orang yang diberdayakan untuk mendapatkan kembali mereka sendiri dengan kehendak mereka.

Sebuah "nilai" yang diterima yang lebih dari yang lain saat ini membutuhkan perbaikan adalah keamanan yang terjamin: lebih khusus lagi, keamanan dari kekerasan fisik. Di dunia yang beradab, kebaikan yang dianggap baik ini telah lama melampaui setiap pertimbangan yang mungkin tampak bersaing dengannya. Ia telah menjadi yang paling suci dari yang suci. Ia telah memiliki jangka panjang—sebuah fakta yang memiliki manfaat untuk membiarkan efeknya terlalu jelas untuk diragukan, dan sublimasinya saat ini dalam demokrasi modern dan peradaban industri modern menyerukan penilaian untuk diberikan pada nilainya. Tiga tuduhan utama dapat diajukan terhadapnya. Ini menghancurkan stamina orang-orang, yang para pemudanya menghabiskan kekuatan mereka dalam berbicara. Mereka sama cerewetnya seperti wanita tua, jauh lebih sentimental dan ceroboh. Pertempuran mereka diperjuangkan—dalam berbicara. Ini mendorong kejahatan paling berbahaya bagi rakyat: mereka menipu diri sendiri sekaligus sombong dan takut, angkuh namun

harus mencari pembenaran; “kebebasan” mereka yang sebenarnya hanyalah “kebebasan” untuk tunduk dan patuh. Ini menyediakan sistem yang menawarkan perlindungan umum bagi semua yang sama mengalahkan akhir kontes di mana manusia dapat mengetahui level mereka yang sebenarnya. Mereka semua “setara” karena “keamanan” sekaligus membuat mereka tidak perlu berusaha keras untuk membuktikannya. Tetapi lebih dari itu: manfaat yang dijanjikan yang menjadi pertimbangan yang menyebabkan pendewaan Jaminan Keamanan ini ternyata adalah tipuan belaka. Untuk siapa “rakyat” berusaha untuk “mengamankan” diri mereka sendiri? Bukan melawan satu sama lain, tetapi melawan anjing-anjing: yang mereka lakukan dengan melepaskan tanggung jawab atas pertahanan mereka sendiri, dan membiarkan diri mereka telanjang dan tanpa senjata dengan pertahanan mereka yang bertanggung jawab atas—siapa? Hanya anjing-anjing ini. Cara kerja mesin di dalam kepala masyarakat demokratis ini luar biasa dan lucu. Mereka seperti orang-orang yang bekerja di lubang yang diisi dengan gas beracun yang disuplai dengan udara segar yang diperlukan oleh orang-orang di permukaan yang satu-satunya perhatian adalah membuat mereka bekerja keras di sana untuk keuntungan mereka. Setiap saat mereka dapat mematikan pasokan, dan cara kerja kandang yang akan membawa pekerja ke permukaan yang mereka tempatkan di tangan majikan mereka juga. Dan mereka membayangkan bahwa menyatukan hal-hal yang harus dilakukan bersama-sama di kedalaman lubang akan memiliki efek, tidak menyadari bahwa mereka harus mendekati persyaratan yang lebih setara sebelum pengorganisasian mereka bersama dapat berbuat banyak untuk mereka. Untuk meninggalkan perumpamaan yang tegang: mengasumsikan kembali tanggung jawab untuk pertahanan diri, penyediaan senjata penyerangan dan pertahanan yang akan dibandingkan dengan milik tuan mereka saat ini adalah perhatian pertama dari mereka yang tidak memiliki properti yang sekarang bergantung pada “pekerja-

an" oleh orang lain sebagai mata pencaharian.

SILA GANDAKAN DAN SEBARKAN! INI ADALAH HAK KALIAN!

Arsip Einzige